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1. Robocze spotkanie Zespołu doradczego ds. przewozu towarów niebezpiecznych zostało zorganizowane przez Wydział ds. Stacji Kontroli Pojazdów i Przewozów Specjalnych Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury.

Posiedzenie poprowadził Pan Maciej Bożyk - Naczelnik ww. Wydziału.

W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Departamentu Transportu Drogowego (DTD), Departamentu Kolejnictwa (DTK) Ministerstwa Infrastruktury, Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego (GITD), Urzędu Transportu Kolejowego (UTK), Transportowego Dozoru Technicznego (TDT), Stowarzyszenia Doradców ds. Transportu Towarów Niebezpiecznych (S-DGSA), Europejskiego Stowarzyszenia Doradców ADR (ESD ADR).

Posiedzenie zostało spowodowane sygnałami wpływającymi do resortu infrastruktury oraz pismami ww. Stowarzyszeń, które świadczą o problemach interpretacyjnych art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 154, z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie formularza rocznego sprawozdania z działalności w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych oraz sposobu jego wypełniania (Dz. U. poz. 966, z późn. zm.) oraz 1.8.3.1 Umowy ADR/Regulaminu RID.

1. Podczas spotkania ustalono, że istnieją daleko idące rozbieżności interpretacyjne dotyczące konieczności wyznaczenia doradcy do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych. Spowodowane jest to w głównej mierze niejasnym brzmieniem art. 15 ust. 2 ustawy o przewozi towarów niebezpiecznych:,, 2. Obowiązek wyznaczenia doradcy nie dotyczy uczestników wykonujących przewóz towarów niebezpiecznych każdorazowo w ilościach mniejszych niż określone w ADR, RID lub ADN.”.

Po pierwsze, w przeciwieństwie do przepisu art. 15 ust. 1, użyto wyrażenia „uczestników wykonujących przewóz”, co może sugerować, że przepis ten dotyczy wyłącznie przewoźników. Po drugie „ilości mniejsze” mogłoby oznaczać, ilości mniejsze niż podane w 1.1.3.6, 3.3, 3.4, 3.5 ADR/RID. W przypadku pakujących problematyczne jest również ustalenie kiedy korzystają z 1.1.3.6 tzn. odpowiednio dzieląc opakowania mogą korzystać w wyłączeń podczas przewozu, jednocześnie zajmując się pakowaniem znacznej ilości towarów niebezpiecznych (takie działanie wydaje się sprzeczne z ideą 1.1.3.6).

W opinii obu Stowarzyszeń wyznaczenie doradcy powinno być obligatoryjnie w przypadku korzystania z wyłączeń na podstawie 1.1.3.6 ADR/RID. ESD ADR zwróciło również uwagę na wypadki podczas przewozu „ukrytych” towarów niebezpiecznych oraz „na wyłączeniu” 1.1.3.6. Stowarzyszenia twierdzą, że należy podnieść świadomość wszystkich uczestników przewozu jakie zagrożenie dla życia i zdrowia mogą powodować towary niebezpieczne.

Przedstawiciel UTK zaznaczył, że konieczność wyznaczenia doradcy powinna być skorelowana z obowiązkami danego uczestnika. Powyższe wynika z faktu, iż w niektórych przypadkach obowiązki doradcy (wyznaczone głównie w 1.8.3.3 ADR/RID) nie będą powiązane z obowiązkami uczestnika przewozu. Wówczas praca doradcy nie miała by wartości dodanej a powodowałaby tylko niepotrzebne koszty dla przedsiębiorcy.

W tym miejscu można przywołać wyrok WSA z dnia 29.02.2016 (VI SA/Wa 2565/15), „W myśl przepisu art. 15 ust. 2 ww. ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, obowiązek wyznaczenia doradcy nie dotyczy uczestników wykonujących przewóz towarów niebezpiecznych każdorazowo w ilościach mniejszych niż określone w umowie ADR. Zgodnie z przepisem 1.8.3.2 lit. (a) umowy ADR, przedsiębiorstwa, których działalność dotyczy takich ilości towarów w każdej jednostce transportowej, które są mniejsze od podanych pod 1.1.3.6, 1.7.1.4 i w działach 3.3, 3.4 i 3.5 są zwolnione z obowiązku wyznaczenia doradcy.”.

1. Podniesiono również przepis1.6.1.44 ADR/RID, który stanowi: „W odstępstwie od przepisu 1.8.3.1 obowiązującego od 1 stycznia 2019 r., przedsiębiorstwa, które uczestniczą w przewozie towarów niebezpiecznych wyłącznie jako nadawcy, i które nie miały obowiązku wyznaczenia doradcy do spraw bezpieczeństwa na podstawie przepisów obowiązujących do 31 grudnia 2018 r., powinny wyznaczyć doradcę do spraw bezpieczeństwa nie później niż 31 grudnia 2022 r.”.

Obecnie MI nie posiada informacji, ilu nadawców, wyznaczyło doradcę. Uczestnicy spotkania zaznaczyli jednak, że większość nadawców jest zarówno załadowcą czy też przewoźnikiem. Jedynie firmy spedycyjne mogą stanowić potencjalnych „samoistnych” nadawców. W takim przypadku wątpliwa wydaje się zasadność wyznaczenia doradcy co jednak stoi w sprzeczności z 1.6.1.44 ADR/RID , które nie przewiduje wyłączeń. Z tego też powodu ww. rozporządzenie jest „niepełne”, ponieważ nie przewiduje w sprawozdaniu kolumny „nadawanie”, co uniemożliwia wpisania odpowiednich wartości przez nadawcę
(w obecnym brzmieniu nadawcy powinni wypełnić sprawozdanie jako „zerowe”, co mija się z celem i wprowadza chaos informacyjny).

Przedstawiciel GITD podkreślił znaczenie sprawozdania rocznego dla pracy Inspektorów Transportu Drogowego, którzy na jego podstawie mogą kontrolować (w pewnym zakresie) przedsiębiorców będących uczestnikami przewozu towarów niebezpiecznych.

1. Mając na względzie powyższe, w opinii Zespołu doradczego:
2. Brzmienie art. 15 ust. 2 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oznacza, że wszyscy uczestnicy przewozu towarów niebezpiecznych, którzy korzystają z wyłączeń, o których mowa w 1.1.3.6, 3.3, 3.4, 3.5 ADR/RID nie są zobowiązani do wyznaczenia doradcy do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych.
3. Pożądanym jest, aby uczestnicy, którzy korzystają ze zwolnienia zgodnie z 1.1.3.6 ADR/RID mieli obowiązek wyznaczenia doradcy do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych.
4. Należy zmienić brzmienie art. 15 ust. 2 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, aby poprawić jego czytelność oraz w celu, o którym mowa w pkt 2.
5. Wszyscy nadawcy powinni wyznaczyć doradcę do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych do dnia 31 grudnia 2022 r.
6. Z uwagi na pkt 4, należy zmienić rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie formularza rocznego sprawozdania z działalności w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych oraz sposobu jego wypełniania.
7. Wyznaczenie doradcy wiąże się z koniecznością przekazania sprawozdania rocznego, o którym mowa w ww. rozporządzeniu, zgodnie bowiem z art. 41 ust. 1 „Doradca przygotowuje roczne sprawozdanie w dwóch egzemplarzach, podpisując je imieniem i nazwiskiem oraz wskazując numer świadectwa doradcy, o którym mowa w art. 42 ust. 1.”. Uczestnik, który nie ma wyznaczonego doradcy nie wypełnia sprawozdania rocznego.